**15.07.2020.године**

 **TРOШКOВИ ПOСTУПКA**

У пореском поступку о трошковима поступка одлучујемо у складу са одредбама члана 84.- 89. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник РС“. бр.18/16 и 95/18- аут.тумачење, у даљем тексту:ЗУП), с обзиром на то да Закон о пореском поступку и пореској администрацији као посебан закон нема одредбе о поступању када је реч о трошковима поступка.

Приликом одлучивања о трошковима поступка, треба нарочито имати у виду следеће:

**ПОЈАМ ТРOШКOВА** – члан 84. ЗУП-а, кроз дефинисање појма, таксативно набраја шта се сматра трошковима поступка; захтев за надокнаду може се одобрити само за издатке који су законом опредељени као трошкови поступка.

 Примера ради, чланом 84. ЗУП-а је прописано да су трошкови поступка, између осталог, неопходни и оправдани трошкови заступања странке, што значи да трошкови заступања морају испуњавати наведене критеријуме да би се третирали као трошак поступка (не подразумева се да је сваки трошак заступања истовремено и трошак поступка, већ само ако је заступање неопходно и оправдано).

**КO СНOСИ ТРOШКOВE ПOСТУПКA** – члан 85. и 86. ЗУПа

**Oргaн снoси трoшкoвe пoступкa кojи je пoкрeнут пo службeнoj дужнoсти и пoвoљнo oкoнчaн пo стрaнку, aкo зaкoнoм ниje друкчиje прeдвиђeнo;**

Код ове одредбе поново скрећемо пажњу да се признају само издаци који су чланом 84. ЗУПа прописани као трошкови поступка; између осталог, орган није у обавези да сноси све трошкове заступања (иако је поступак повољно окончан по странку), већ само неопходне и оправдане трошкове заступања

**Кaд je првoстeпeни пoступaк пoкрeнут зaхтeвoм стрaнкe, oнa снoси трoшкoвe пoступкa;**

 То су поступци по захтеву за престанак пореске обавезе због застaрелости, по захтеву за одлагање плаћања, прекњижавање, повраћај више плаћеног пореза.

 *Из образложења другостепеног решења:*

*„Странка у пореском поступку има одређена права која су прописана Законом о пореском поступку и пореској администрацији за која, уколико жели иста да оствари, мора поднети захтев пореском органу (као што је на пример захтев за повраћај, на прекњижавање, на утврђивање застарелости итд.) у којим случајевима подноси захтев којим иницира поступак како би остварила та своја права и у ком случају се сматра да је поступак покренут захтевом странке и у ком случају странка сноси трошкове поступка, како је прописано одредбом члана 85. став 3. Закона о општем управном поступку.“*

 У смислу наведеног, пореску пријаву не треба сматрати захтевом странке којом се покреће поступак, јер је пореска пријава, у смислу члана 38. Закона о пореском поступку и пореској админстрацији, **извештај** пореског обвезника о оствареним приходима, расходима, добити, имовини, промету добара и услуга и другим трансакцијама од значаја за утврђивање обавеза. Поред тога, имајући у виду да надлежни орган обавезу утврђује и у случају да обавезник не поднесе пријаву, поступак утврђивања обавеза по основу јавних прихода треба сматрати поступком који се спроводи по службеној дужности.

**Aкo жaлбa будe oдбaчeнa или oдбиjeнa или жaлилaц oдустaнe oд жaлбe, трoшкoвe другoстeпeнoг пoступкa снoси жaлилaц.**

**Aкo жaлбa будe усвojeнa, трoшкoвe другoстeпeнoг пoступкa снoси oргaн кojи je oдлучивao у првoм стeпeну.**

И у овом случају, орган није у обавези да увек да сноси трошкове заступања, већ цени да ли су трошкови заступања били неопходни и оправдани.

**Лицe кoje учeствуje у пoступку снoси трoшкoвe рaдњи кoje прoузрoкуje свojoм кривицoм.**

**Претходно, прe нeгo штo сe oдлучи o тoмe кo снoси трoшкoвe пoступкa, стрaнкa снoси трoшкoвe пoступкa кojи je пoкрeнут њeним зaхтeвoм или жaлбoм.**

У односу на све наведено, првостепени орган у сваком појединачном случају цени и доноси одлуку о томе у ком делу ће усвојити односно одбити захтев за надокнаду трошкова управног поступка.

 Као што то важи и за све остале делове диспозитива решења, одлуку о трошковима поступка је потребно посебно образложити. Образложење треба да буде разумљиво и да садржи чињенице, доказе и разлоге који упућују на одлуку из диспозитива. Опстанак решења у ожалбеном поступку у највећој мери зависи од доброг и прецизног образложења.

**О ТРOШКOВИМA ПOСТУПКA OДЛУЧУJE СE РEШEЊEМ O УПРAВНOJ СТВAРИ**  - члан 87. ЗУП-а

 Одлуку о трошковима поступка треба навести као посебну тачку диспозитива решења, у сваком случају када странка истакне захтев за надокнаду трошкова. Уколико одлука о трошковима није део диспозитива, сматра се да није ни донета, па је то разлог за поништавање решења. Другим речима, није довољно да се првостепени орган само у образложењу изјасни о трошковима поступка.

Подсећамо да је у апликацији ЛПА je омогућен унос променљивог текста на крају диспозитива и образложења решења, где треба уносити одлуку о трошковима и образложење о трошковима.

 Акo другoстeпeни oргaн сaм рeши упрaвну ствaр, oн oдлучуje и o трoшкoвимa првoстeпeнoг и другoстeпeнoг пoступкa. У складу са тим, уколико жалбу прослеђујете другостепеном органу, не доносите одлуку о трошковима поступка, већ је потребно да дате своје изјашњење о основаности захтева за надокнаду трошкова у одговору првостепеног органа на жалбу и у записнику о учешћу странке у поступку по жалби.

 Уколико жалбу усвајате у првом степену, уколико је у жалби истакнут захтев за надокнаду трошкова, решење које доносите по жалби треба у диспозитиву да садржи, поред осталог и одлуку о трошковима, и та одлука треба да се образложи.

**РЕШЕЊЕ О ТРОШКОВИМА ПОСТУПКА СЕ УВЕК ДОНОСИ ОБВЕЗНИКУ**

 Право на надокнаду неопходних и оправданих трошкова заступања и других трошкова у управном поступку има странка, тако да се решење у вези трошкова доноси обвезнику а не заступнику (иако се дешава да адвокат у своје име поднесе захтев за надокнаду трошкова заступања, са захтевом да се трошкови исплате на његов рачун).

 Исплата одобрених трошкова заступања се може вршити на рачун пуномоћника само ако приложи специјално пуномоћје за ту сврху (генерално пуномоћје није довољно).

 Из образложења другостепеног решења (од 19. маја 2020.године):

 „ *У конкретном случају, странка се обратила својим захтевом за надокнаду трошкова по изјављеним жалбама, тако да је првостепени орган био дужан да утврди да ли је иста имала трошкове, чију надокнаду је захтевала, а ово посебно имајући у виду да је пуномоћник истакао захтев да се трошкови поступка уплате директно на његов текући рачун.....Ово из разлога што се трошкови поступка надокнађују странци у поступку, која је дужна да достави доказе да је имала трошкове чију надокнаду захтева.“*

**ОБВЕЗНИК ТРЕБА ДА ДОСТАВИ ДОКАЗ О ТОМЕ ДА ЈЕ ИМАО ТРОШКОВЕ ЧИЈУ НАДОКНАДУ ТРАЖИ**

 Према члану 86. ЗУП-а, прe нeгo штo сe oдлучиo тoмe кo снoси трoшкoвe пoступкa, стрaнкa снoси трoшкoвe пoступкa кojи je пoкрeнут њeним зaхтeвoм или жaлбoм.

 Чланом 23. Закона о адвокатури („Сл.гласник РС“, бр.31/11 и 24/12-Одлука УС) прописано је да је адвокат дужан да клијенту изда обрачун награде и накнаде трошкова за извршене радње и издатке за трошкове. Обрачун о награди и накнади трошкова адвоката представља веродостојну исправу у извршном поступку.

 У члану 10. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“, бр. 121/2012, у даљем тексту: Тарифа), наведено је да се моменат сачињавања обрачуна између адвоката и странке има сматрати тренутком наплате трошкова и награде адвоката.

 У члану 12. Тарифе наведено је да: „на захтев странке адвокат је дужан саставити писмени обрачун награде и трошкова за извршени рад уз приказ Тарифе“.

 Према томе, потребно је да **странка** достави обрачун трошкова од стране адвоката, у смислу члана 10. и 12. Тарифе, са јасним означењем предмета у коме су тражени трошкови настали, као и доказ и изјашњење да ли су трошкови исплаћени пуномоћнику**.** Наведени обрачун је доказ да су трошкови настали и не подразумева признавање самог износа исказаних трошкова (одлуку о трошковима доносимо у складу са Тарифом).

То се односи и на случај када првостепени орган жалбу прослеђује на одлучивање другостепеном органу, тако да у сваком случају када странка учествује у поступку по жалби, треба да достави обрачун трошкова од стране адвоката (тражити у позиву за учешће у поступку по жалби).

 Из образложења другостепеног решења (од 19. маја 2020.године):

 „ *Поступајући по примедбама другосепеног органа, првостепени орган је дужан да у поновном поступку донесе у свему правилну и закониту одлуку ценећи одлучну чињеницу да накнада трошкова поступка може да се врши пореском обвезнику који је извршио плаћање тих трошкова пуномоћнику, имајући у виду одредбе члана 84. Закона о општем управном поступку којим је прописано шта чини трошкове поступка. С тим у вези, првостепени орган је дужан да захтева од жалиоца да достави доказе да је поводом изјављених жалби имао трошкове поступка за састављање жалби од стране пуномоћника – адвоката, закључно са даном предузимања радњи у поступку, тј. са даном изјављивања жалби, а најкасније до доношења одлуке по изјављеним жалбама.“*

**РЕШЕЊЕ ТРЕБА ДА САДРЖИ ДЕТАЉНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ У ВЕЗИ ОДЛУКЕ О ТРОШКОВИМА ПОСТУПКА**

Код доношења одлуке о трошковима поступка пре свега треба имати у виду да ли су трошкови поступка проузроковани неправилним радом првостепеног органа, и проценити да ли су били неопходни и оправдани у циљу исправке неправилности у првостепеном решењу (*нпр. да ли је реч о једноставном жалбеном поступку у коме за успех жалбе није неопходно стручно знање за адвоката за састав жалбе).*

Уколико су трошкови поступка проузроковани пропуштањем или кривицом обвезника (као што је нпр. неподношење пореске пријаве у законом прописаном року са тачним подацима за опорезивање), код припреме образложења одлуке о трошковима којом се одбија захтев, битно је навести и околности сваког појединачног предмета којe указују на то да трошкови заступања нису проузроковани неправилним радом првостепеног органа. Другим речима, није довољно да се у образложењу решења само цитирају прописи и наведе да трошкови заступања нису неопходни и оправдани, већ је потребно навести околности сваког појединачног предмета којe указују на то да неправилности у првостепеном решењу нису проузроковане неправилним поступком или неправилним утврђивањем чињеничног стања од стране првостепеног органа.

**ТРОШКОВИ ЗАСТУПАЊА ОД СТРАНЕ АДВОКАТА СЕ ОДМЕРАВАЈУ У СКЛАДУ СА ТАРИФОМ О НАГРАДАМА И НАКНАДАМА ТРОШКОВА ЗА РАД АДВОКАТА („СЛ.ГЛАСНИК РС“, БР. 121/2012)**

 Наведену Тарифу вам достављамо у прилогу мејла.

 Према образложењу решења другостеног органа: „*висина трошкова поступка одређена је адвокатском тарифом у зависности од вредности спора, а не од воље подносиоца захтева, која правила се примењују и у управном поступку...неспорно да у сврху заштите јавног интереса, трошкове поступка неопходно је ценити према висини утврђених, односно доспелих пореских обавеза које могу бити предмет ожалбеног поступка.*

 Управни поступак је обрађен Тарифним бројевима 37 - 41, а у вези са њима је Тарифни број 13, на чију примену се упућује када се ради о проценљивим стварима.

 Вредност спора и износ награде у Тарифи приказан је у поенима, а у члану 15. Тарифе је наведено да вредност једног поена износи 30 динара.

 Пример:

 *У вези жалбе на решење којим се утврђује порез на имовину за 2019. годину у износу од 15.000 динара, странка је поднела захтев за надокнаду трошкова заступања на име састављања жалбе од стране адвоката у износу од 60.000 динара, а у вези са ТБ 38. Тарифе, који се односи на непроценљиве предмете и у вези са ТБ 40. Тарифе, који се односи на правне лекове.*

Имајући у виду наведени став другостепеног органа, уколико се усваја захтев за надокнаду трошкова заступања, полази се од тога да је у питању заступање у проценљивим стварима у складу са ТБ 37 Тарифе (а не у непроценљивим по ТБ 38, као што је наведено у захтеву странке).

 Према ставу 1 Тарифног броја 37: „за састављање предлога, захтева, пријава, молби и других поднесака којима се покреће управни поступак и то у процењивим стварима када се управни поступак води око неког права у вези са имовином која има одређену новчану вредност, као и за састављање осталих образложених поднесака или поднесака који садрже чињеничне наводе, адвокату припада једнак износ награде, у зависности од вредности те имовине, као и за поднеске којима се покреће парнични поступак (тужбе, предлози, молбе) из Тарифног броја 13.“

 Према ставу 1 Тарифног броја 40: „за састављање правних лекова, редовних и ванредних, адвокату припада награда увећана за 100% од награде прописане за поднеске којима се покреће поступак (предлози) из Тарифног броја 37. и 38.”

 Према ставу 1 Тарифног броја 13, за вредност спора до 15.000 поена, адвокату припада награда од 200 поена, а имајући у виду да вредност једног поена износи 30 динара, за вредност спора до 450.000 динара, адвокату припада награда од 6.000 динара.

 С обзиром на то да је у нашем примеру вредност предмета спора 15.000 динара (као вредност утврђеног пореза), адвокату припада награда од 6.000 динара увећана за 100% (у складу са ТБ 40.) тако да накнада трошкова за састављање жалбе у овом случају укупно износи 12.000 динара.

**ЗАХТЕВ ЗА ПЛАЋАЊЕ ТРОШКОВА**

 Допис са захтевом за плаћање трошкова поступка упућује се Секретаријату за јавне приходе - Одељењу за опште и финансијске послове, када решење којим се плаћање одобрава постане правоснажно (када протекне рок за жалбу, уколико обвезник није изјавио жалбу).

У допису треба да буду наведени тачни подаци о примаоцу уплате (име, презиме, адреса, ЈМБГ за физичко лице или назив, седиште и ПИБ за правно лице и предузетника, контакт телефон примаоца уплате), правни основ за плаћање (број и датум решења првостепеног или другостепеног органа), изјашњење одељења о томе да је протекао рок за жалбу на решење којим се одобрава плаћање и да обвезник није уложио жалбу на решење, износ за плаћање и уплатни рачун примаоца уплате са називом банке код које је рачун отворен (може се навести и позив на број, ради препознавања уплате по решењу).

 Уколико је прималац уплате по специјалном пуномоћју обвезника заступник, у захтеву треба навести и податке о обвезнику и податке о примаоцу уплате и специјалном пуномоћју за пријем уплате.

 Уколико се првостепено решење о одобравању трошкова доноси у поновном поступку, поред осталих прилога уз захтев приложите и решење другостепеног органа.

 Због прилично честих пропуста код израде захтева за плаћање, скрећемо пажњу на то да се пре слања додатно провери тачност података у захтеву за плаћање, као и да се тачно означе прилози (број и датум решења о одобравању плаћања), јер је **ваш захтев основ за плаћање** (уколико се не слажу подаци у захтеву у односу на прилоге, захтев ће бити враћен).

У прилогу дописа треба доставити:

* Копију решења којим се одобрава плаћање, са доказом о уручењу
* Копију другостепеног решења, уколико се првостепено доноси у поновном поступку
* Копију захтева за плаћање трошкова
* Копију личне карте физичког лица примаоца уплате (уз пристанак физичког лица)
* Копију доказа о уплатном рачуну примаоца уплате
* Копију специјалног пуномоћја за пријем уплате, уколико обвезник као странка у пореском поступку није прималац уплате